

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

пгт. Октябрьское

11 апреля 2022 года

Октябрьский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в составе председательствующего судьи Тютюнника Н.Б., при ведении протокола помощником судьи Аксеновой М.В.

с участием: помощника прокурора Октябрьского района Ромас А.С., представителя административного ответчика Собянина А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-17/2022 по административному исковому заявлению АО «Югра-Экология» к администрации сельского поселения Шеркалы Октябрьского района ХМАО-Югры о признании недействующим в части постановления органа местного самоуправления

установил:

АО «Югра-Экология» обратилось в Октябрьский районный суд ХМАО-Югры с административным иском к администрации сельского поселения Шеркалы, уточненным в порядке ст. 46 КАС РФ (т.1, л.д. 131-133, 145-149, 223-227, 232-237), в котором поставлен вопрос о признании недействующим постановления № 255 от 23.12.2020 г. «О внесении изменений в постановление администрации поселения от 15.01.2018 г. № 01 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории муниципального образования сельского поселения Шеркалы» в части административных, офисных учреждений; дошкольных образовательных учреждений; общеобразовательных учреждений; клубов и домов культуры; кладбищ; многоквартирных домов; индивидуальных жилых домов и домов блокированной застройки с даты его принятия; взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование административного иска указано, что административный истец является региональным оператором на территории Округа по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В целях осуществления расчетов с собственниками ТКО, коммерческий учет ТКО осуществляет региональным оператором в соответствии с п.п. «а» п.5 Постановления Правительства РФ от 03.06.2016 г. № 505.

Установление нормативов, в свою очередь, отнесено к полномочиям органов местного самоуправления на территории ХМАО-Югры.

23 декабря 2020 г. административным ответчиком оспариваемым постановлением внесены изменения в ранее принятое постановление № 01 от 15.01.2018 г., которым были изменены нормативы накопления твердых коммунальных отходов в сторону их уменьшения по отдельным категориям: в части административных, офисных учреждений; дошкольных образовательных учреждений; общеобразовательных учреждений; клубов и домов культуры; кладбищ; многоквартирных домов; индивидуальных жилых домов и домов блокированной застройки. Кроме того, категории объектов: библиотеки и архивы из постановления были исключены, несмотря на то, что в сельском поселении Шеркалы расположена Шеркальская модельная сельская библиотека.

АО «Югра-Экология» полагает, что при принятии оспариваемого постановления был нарушен порядок изменения нормативов накопления, поскольку ответчиком использовались методы, которые противоречат требованиям Постановления Правительства № 269, поскольку изменение имело место без проведения сезонных замеров.

Кроме того, ссылаясь на ст. 24.14 ФЗ «Об отходах производства и потребления» и п. 6 Постановления Правительства № 1815 от 25.12.2019 г. АО «Югра-Экология» также считает, что оспариваемое постановление административного ответчика было принято без учета требований данного постановления.

Принятием оспариваемого постановления административному истцу причинены убытки в размере 148 090 рублей 78 копеек, поскольку это повлекло за собой изменение размера норматива накопления, что влияет на окончательный размер платы потребителя за услуги по обращению с ТКО.

Учитывая изложенные обстоятельства, АО «Югра-Экология» посредством настоящего иска просит суд: признать недействующим с даты принятия постановление администрации сельского поселения Шеркалы № 255 от 23.12.2020 г. в части объектов: административных, офисных учреждений; дошкольных образовательных учреждений; общеобразовательных учреждений; клубов и домов культуры; кладбищ; многоквартирных домов; индивидуальных жилых домов и домов блокированной застройки, взыскав в свою пользу судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

Определениями суда от 10.06.2021 г. к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены департамент промышленности ХМАО-Югры (т.1, л.д. 98-102), от 01.11.2021 г. ППК «Российский экологический оператор», а от 13.01.2022 г. – глава сельского поселения (т.2, л.д. 6-11).

Представитель административного истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен заблаговременно и надлежащим образом (т.2, л.д. 117-121, 122, 127, 132, 145).

В день судебного заседания, 11 апреля 2022 года в адрес суда АО «Югра-Экология» посредством электронной почты направлено ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду невозможности обеспечить явку представителя по причине транспортной доступности (т.2, л.д. 140), давая оценку которому суд приходит к выводу о том, что оно, в отсутствие электронной подписи представителя, не соответствует по форме ч.2, ч.2.1 ст. 45 КАС РФ, разъяснениям, данным в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», поскольку юридически представителем истца не подписано, а потому не подлежит рассмотрению судом. Оснований для самостоятельного принятия процессуального решения в порядке ст. 152 КАС РФ суд не находит, учитывая, что каких-либо законных оснований к отложению судебного разбирательства, предусмотренных ч.2 названной статьи. Учитывая предмет и основания заявленных требований, а также то обстоятельство, что истец неоднократно доводил и уточнял свою позицию в ходе разрешения спора, срок, в течение которого судом рассматривается указанный спор, суд приходит к выводу об отсутствии необходимости отложения судебного разбирательства, полагая достаточным совокупность собранных по делу доказательств для разрешения спора.

Кроме того, суд учитывает, что представитель административного истца Медведева И.С., проживающая в пгт. Приобье, в непосредственной близости от дислокации Октябрьского районного суда ХМАО-Югры (т.2, л.д. 1), ранее принимавшая участие в судебном заседании 13 января 2022 года (т.2, л.д. 6-11), могла реализовать свое право на участие в судебном заседании, в котором закончилось рассмотрение дела по существу, в том числе посредством видеоконференцсвязи на базе суда в пгт. Приобье. Осложненность транспортной доступности суда, не лишало возможности представителя истца явки в суд посредством судна на воздушной подушке, которое с 09 апреля 2022 года осуществляло многократные рейсы двумя индивидуальными предпринимателями (т.2, л.д. 141).

Таким образом, оснований для отложения судебного разбирательства по делу в связи с неявкой представителя административного истца, суд не находит.

Представитель административного ответчика Собянин А.В., действующий в порядке ч.2 ст. 57 КАС РФ на основании прав по должности (т.2, л.д. 142), в отсутствие постоянно действующего главы муниципального образования Мироненко Л.В., также извещенной о времени и месте судебного заседания (т.2, л.д. 133) исковые требования не признал по основаниям, изложенным в возражениях по иску (т.1, л.д. 155-156). Пояснил, что предварительные замеры проводились согласно методических указаний, исходя из принципа сезонности. При корректировке нормативов накопления соответствующие документы в ППК «РЭО» не направлялись. Документы направлялись администрацией Октябрьского района в адрес департамента промышленности, который, в последующем их перенаправлял Российскому экологическому оператору. На момент корректировки тарифов контейнерные площадки для сбора отходов отсутствовали, использовался позвонковый метод вывоза отходов. Мусор ежедневно не вывозился, вывозился 2 раза в неделю: в среду и субботу. При этом, замеры производились ежедневно в течение 7 дней, если у субъекта потребления отсутствовал мусор, в ведомостях указывалось «0». Кроме того, этот показатель объясняется тем, что некоторые организации – субъекты потребления самостоятельно производили вывоз отходов в пункт временного накопления отходов. Контейнеры появились в поселении в 2020 году. При корректировке тарифов по объектам административных зданий и офисных учреждений, учитывались замеры относительно здания администрации сп. Шеркалы, в части дошкольных и общеобразовательных учреждений учитывались школа и детский сад «Солнышко», для клубов и домов культуры учитывался единственный дом культуры, расположенный по ул. Мира, 34 «А», иных объектов подобной категории в поселении не имеется. Разница между тарифами объясняется нахождением в этих объектах людей, в тот или иной период года. В части многоквартирных домов учитывался жилой дом, расположенный по ул. Нестерова, 45А. В период пандемии (ввиду ограничительных мер, касающихся офисных учреждений) замеры не производились. Также пояснил, что Шеркальская сельская библиотека расположена в одном здании с МБУК «КСК «Триумф», в связи с чем, отходы потребления указанного учреждения складировались в одно место накопления. Определить каким учреждением складировались отходы невозможно, оплату коммунальных платежей производит дом культуры.

Представитель заинтересованного лица департамента промышленности ХМАО-Югры, заинтересованное лицо – глава с.п. Шеркалы, а также ППК «Российский экологический оператор» в

судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом (т.1, л.д. 117-121, 122, 128-131, 132, 133), о причинах неявки суд не уведомили.

Представитель ППК «РЭО» направил в суд объяснения, в которых указал, что обращение администрации сельского поселения Шеркалы о выдаче рекомендаций по планируемому к установлению нормативам накопления ТКО в адрес ППК «Российский экологический оператор» не направлялось (т.2, л.д. 74-75). О причинах неявки в судебное заседание заинтересованные лица суду не сообщили, их явка по данному делу не признана обязательной, а потому имеются основания для рассмотрения дела в их отсутствие в соответствии с требованиями ч.5 ст. 213 КАС РФ.

Помощник прокурора Октябрьского района Ромас А.С. в своем заключении указала на наличие оснований для частичного удовлетворения административного иска, путем признания недействующим оспариваемого постановления с момента вступления решения суда в законную силу.

Выслушав представителя административного ответчика Собянина А.В., заключение прокурора Ромас А.С. исследовав материалы дела, дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 84 КАС РФ, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленного иска по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно части 8 статьи 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация дачных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Статьей 5 ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что к полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами относится установление правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов согласно п.4 ст. 24.10 названного Федерального закона устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ФЗ «Об отходах производства и потребления» правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется указанным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

Согласно ст.24.6 вышеуказанного Федерального закона сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 24.10 ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, АО «Югра-Экология» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории ХМАО-Югры, что следует из соглашения № 25, заключенного с Департаментом промышленности ХМАО-Югры 02 апреля 2018 года (т.1, л.д. 19-33).

В целях осуществления расчетов с собственниками ТКО, коммерческий учет ТКО производится региональным оператором исходя из нормативов накопления ТКО.

Приказом РСТ по ХМАО-Югре от 19 декабря 2018 года № 132-нп на период с 01 января 2019 по 31 декабря 2021 гг. установлен единый предельный тариф на услуги административного истца в области обращения с твердыми коммунальными отходами (п.1, л.д. 30-32).

Установление нормативов накопления ТКО отнесено к полномочиям органов местного самоуправления, что следует из закона ХМАО - Югры от 17 ноября 2016 № 79-оз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований ХМАО - Югры отдельными государственными полномочиями в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами».

В соответствии с п. 18 Постановления Правительства РФ от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» расчетный объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются в соответствии с методическими указаниями на основании данных о фактическом объеме и (или) массе твердых коммунальных отходов за последний отчетный год и данных о динамике образования твердых коммунальных отходов за последние 3 года при наличии соответствующих подтверждающих документов, а в случае отсутствия подтверждающих документов - исходя из данных территориальной схемы или, при ее отсутствии, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Постановлением главы сельского поселения Шеркалы № 01 от 15 января 2018 г. утверждены нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории МО сп. Шеркалы с 01.01.2018 г. (т.1, л.д. 13-18).

23 декабря 2020 г. оспариваемым постановлением главы сельского поселения Шеркалы № 255 в постановление № 01 от 15.01.2018 г. внесены изменения, согласно которым нормативы накопления твердых коммунальных отходов отдельных категорий объектов были уменьшены по сравнению с ранее принятыми (т. 1, л.д. 10-12).

Так, норматив накопления для административных, офисных учреждений был уменьшен до 0,28 кг/год и 0,95 м³/год (вместо 100, 375 кг/год и 1,46 м³/год); для дошкольных образовательных учреждений до 48, 97 кг/год и 0,23 м³/год (вместо 61, 685 кг/год и 1,095 м³/год), для общеобразовательных учреждений до 32, 69 кг/год и 0,14 м³/год (вместо 79, 935 кг/год и 1,095 м³/год), для клубов и домов культуры до 7, 58 кг/год и 0,03 м³/год (вместо 35, 77 кг/год и 0,73 м³/год), для кладбищ до 0, 78 кг/год и 0, 53 м³/год (вместо 3193, 39 кг/год и 56, 21 м³/год), многоквартирных домов до 222, 18 кг/год и 0,85 м³/год (вместо 198, 414 кг/год и 2, 19 м³/год), индивидуальных жилых домов и домов блокированной застройки до 161, 44 кг/год и 0,59 м³/год (вместо 283, 919 кг/год и 3, 285 м³/год).

Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» установлен порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, включающий в себя процедуры сбора, анализа и расчета данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений.

Пунктом 7 Правил установлено, что в целях определения нормативов проводятся замеры отходов, для чего выбираются участки поселений и городских округов, определяемые в зависимости от процентного отношения от общей численности населения поселения или городского округа.

Процедура сбора данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений регулируется пунктами 8 - 12 Правил определения нормативов.

Согласно п. 9 Правил в целях определения массы и объема отходов в процессе проведения замеров отходов используются контейнеры, бункеры и полиэтиленовые мешки.

Пунктами 11 и 12 указанного постановления установлено, что замеры по объекту каждой категории осуществляются каждый сезон в течение 7 дней подряд независимо от периодичности вывоза отходов. Полученные по результатам замеров данные о массе и объеме отходов каждого определенного объекта каждой категории суммируются по дням недели.

Годовой норматив, выраженный в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в год, и годовой норматив, выраженный в количественных показателях объема на одну расчетную единицу в год, определяются по формулам, приведенным в пунктах 19, 20 Правил определения нормативов, как произведение соответственно среднесезонного суточного норматива, выраженного в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в сутки, и среднесезонного суточного норматива выраженного в количественных показателях объема на одну расчетную единицу в сутки, на 365.

Согласно пунктам 13, 14 Методических рекомендаций N 524/пр полученные по результатам замеров данные о массе и объеме отходов каждого объекта каждой категории рекомендуется суммировать по дням недели и заносить в сводные сезонную и годовую ведомости накопления, примерные формы которых представлены в приложениях 4 и 5 к настоящим методическим рекомендациям.

При раздельном накоплении отходов рекомендуется указывать их наименование и массу и (или) объем. Из массы и объема отходов по объекту каждой категории возможно предусматривать вычет массы и объема таких отходов.

Применительно к заявленным АО «Югра-Экология» требованиям, относительно категорий субъектов потребления, обозначенных в оспариваемом постановлении, как утверждает представитель административного ответчика, учитывались: в части административных, офисных учреждений – здание администрации сельского поселения Шеркалы; в части дошкольных образовательных учреждений – МБДОУ «Солнышко», а общеобразовательных учреждений – МКОУ «Шеркальская СОШ»; относительно категории клубов и домов культуры - МБУК «КСК «Триумф» по адресу: с. Шеркалы, ул. Мира, д.34а; в части кладбищ – единственное функционирующее кладбище; единственно расположенный в сельском поселении многоквартирный дом по ул. Нестерова, 45а, в части категорий индивидуальных жилых домов и домов блокированной застройки – дома по адресам: ул. Нестерова 18, ул. Мира 50, ул. Трудовая 1 и ул. Гладышева, 50.

В силу требований ч.2 ст.62, ч.8, 9 ст.213 КАС РФ именно на ответчика возложена обязанность доказывания законности оспариваемого нормативного правового акта, а также фактов, на которые он ссылается как на основания своих возражений. В частности, ответчик обязан доказать, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Между тем, указанная обязанность по доказыванию ответчиком не выполнена.

В обоснование своих возражений ответчиком представлены ведомости первичных записей определения массы и объема твердых коммунальных отходов по спорным субъектам потребления, давая оценку которым, суд приходит к следующему.

Ведомость в отношении МКОУ «Шеркальской СОШ» за период с 22.07.2019 г. по 28.07.2019 г. содержит сведения об учитываемых ТКО только за 24.07.2019 г. В остальные дни объем, масса и плотность отходов определена нулевым показателем (т.1, л.д. 192). Аналогичным образом определены масса и объем отходов за тот же период в отношении общественного кладбища (т.1, л.д. 193), МБУК «КСК «Триумф» (т.1, л.д. 188), МБДОУ «ДСОВ «Солнышко» (т.1, л.д. 191), МКОУ «Шеркальская СОШ» (т.1, л.д. 192).

Таким же образом определялись масса и объем отходов за период с 20.01.2020 по 26.01.2020 гг. в отношении МБДОУ «ДСОВ «Солнышко» (т.1, л.д. 209), МБУК «КСК «Триумф» (т.1, л.д. 210) и МКОУ «Шеркальская СОШ» (т.1, л.д. 211)

Применительно к объекту – «жилые дома блокированной застройки и индивидуальные жилые дома» (расположенным по: ул. Мира, 49; ул. Нестерова, 11; ул. Гладышева, 3; ул. Трудовая, 16; ул. Лесная, 9; ул. Строителей, 2; ул. Береговая, 3) сведения об учитываемых ТКО заполнены только за 24.07.2019 и 27.07.2019 гг. В остальные дни объем, масса и плотность отходов определена также нулевым показателем (т.1, л.д. 197)

Аналогичные сведения по жилым домам блокированной застройки и индивидуальным жилым домам приведены в ведомости за период с 20.01.2020 и по 26.01.2020 гг. (т1, л.д. 198).

Ведомости в отношении кладбища за период с 21.01.2020 по 26.01.2020 г., 23.02.2020 по 29.03.2020 гг. содержат нулевые показатели массы и объема твердых коммунальных отходов (т.1, л.д. 202, т.2, л.д. 46), однако доказательств того, что в указанный период кладбище не функционировало и в отношении данного субъекта в зимний и весенние периоды накопление твердых коммунальных отходов не производилось, административным ответчиком не представлено.

За период 23.07.2019 г. по 28.07.2019 г., или иной летний период, ведомость определения массы и объема ТКО в отношении субъекта «многоквартирные жилые дома» административным ответчиком не представлена. Из ведомости, учитываемой в зимний период, т.е. с 20.01.2020 по 26.01.2020 г. в отношении единственного многоквартирного жилого дома в поселении по адресу: ул. Нестерова, 45а, аналогичным образом учитывались данные за 22.01.2020 и 25.01.2020 гг., в остальные дни значения определены нулевым показателем (т.1, л.д. 204). Аналогичным по содержанию представлена ведомость в отношении данной категории за период с 04.02.2019 по 10.02.2019 г., (учтены 06.02 и 09.02.2019 г.), с 23.03.2020 по 29.03.2020 гг. (учтены 25.03 и 28.03.2020 г.) (т.2, л.д. 27 (об-т), 28, т.2, л.д. 48).

В части административных зданий (здание администрации) ответчиком представлены ведомости за период с 21.10.2019 по 27.10.2019 гг., 20.01.2020 по 26.01.2020 гг. согласно которым аналогичным образом учитывались данные только за один день периода: за 23.10.2019 г. и 23.01.2020 г. (т.2, л.д. 15, включая оборотную сторону) Ведомость в отношении административного здания за периоды с 22.07.2019 по 28.07.2019 гг. и 23.03.2020 по 29.03.2020 г. содержит нулевые показатели (т.2, л.д. 16, включая оборотную сторону). При этом, аналогично субъекту «кладбище», оснований для выводов о том, что в указанные периоды не происходило накопление отходов, не имеется. Сведений о том, что в данные периоды административное здание не функционировало, а администрация сельского поселения Шеркалы

осуществляло свою деятельность вне указанного здания, что исключало бы возможность накопления отходов, материалы дела не содержат.

Вышеприведенные доказательства противоречат доводам представителя ответчика, ссылающегося в судебном заседании, что при определенной в муниципальном образовании позвонковой системе вывоз мусора осуществлялся два раза в неделю: в среду и субботу, а также о том, что замеры производились ответчиком ежедневно.

Как видно из содержания изложенных ведомостей, результаты замеров в остальные дни, не определены. Факт того, что в дни с нулевыми значениями, субъекты потребления не складировали отходы, административным ответчиком не доказан. В данной части представителем административного ответчика указывается, что в дни, когда указаны нулевые значения, отходы вывозились в пункты временного накопления отходов. Указанные доводы не основаны на фактических обстоятельствах дела и анализируемых ведомостях, из которых следует, что с учетом позвонковой системы вывоза ТКО, и определения объема и массы отходов по всем субъектам использовались полиэтиленовые мешки. Доказательств того, что в дни, определяемые нулевыми показателями, вывоз отходов в самостоятельном порядке осуществлялся субъектами на площадки временного размещения отходов, не представлено.

В этой связи суд учитывает, что на момент проводимых замеров Постановлением главы сельского поселения № 136 от 13.08.2019 г. утверждена схема размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Шеркалы (размещена на сайте администрации http://sherkaly-adm.ru/inova_block_documentset/document/282670/), из которой следует, что площадки накопления ТКО были утверждены по 32 адресам, которые не учитывались административным ответчиком в качестве мест размещения отходов. Если учитывать, что в дни, определяемые нулевыми показателями, объекты образуемых отходов размещали их в местах временного размещения, при определении массы и объема отходов использование полиэтиленовых мешков исключалось, что следует из п.9 Правил и п. 8 Методических рекомендаций.

Кроме того, из ведомостей и фактических обстоятельств дела не следует, что в соответствии с абз.2 п.12 Методических рекомендаций масса отходов определялась путем взвешивания каждого заполненного полиэтиленового мешка.

Также суд приходит к выводу, что вопреки возражениям административного ответчика при проведении замеров в целях определения нормативов администрацией поселения был нарушен принцип дневной непрерывности, установленный п.11 Правил, которым прямо предусмотрена необходимость производства замеров в течение 7 дней подряд независимо от периодичности вывоза отходов. Факт вывоза отходов два раза в неделю не влияет на возможность определения и анализ данных о массе и объеме ежедневно накапливаемых отходов субъектами потребления в измеряемые административным ответчиком периоды.

Согласно пункту 6 Правил направления субъектам Российской Федерации и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 декабря 2019 года № 1815 при установлении и корректировке нормативов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации на установление нормативов, или орган местного самоуправления поселений или городских округов (в случае наделения их соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации) (далее - орган, уполномоченный на установление нормативов) направляет обращение, содержащее сведения о нормативах, подлежащих установлению или корректировке, сведения о результатах замеров отходов и произведенных на их основе расчетах по определению нормативов, проведенных в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», оператору для получения рекомендаций (далее - обращение при установлении нормативов) в срок не менее чем за 30 рабочих дней до предполагаемой даты установления указанных нормативов. К обращению при установлении нормативов должны быть приложены копии документов, подтверждающих проведение замеров.

В нарушение установленного Правилами срока, обращение с приложенными копиями документов, подтверждающих проведение замеров, в установленный срок в адрес ППК «РЭО» административным ответчиком направлено не было, что подтверждено заинтересованным лицом при проверке соответствующих доводов иска (т.2, л.д. 75). Доводы административного ответчика со ссылкой на письмо, направленное в адрес Департамента промышленности 18.08.2020 г. с откорректированными материалами по определению нормативов накопления ТКО, не свидетельствуют о соблюдении вышеуказанного пункта Правил, поскольку не отражают направляемые адресату сведения о нормативах, подлежащих изменению,

а также о результатах замеров и произведенных на их основе расчетах, с целью сопоставления с доказательствами, представленными в материалы дела.

При таких обстоятельствах, установление нормативов накопления ТКО на основе сведений, полученных с нарушением процедуры сбора данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений, свидетельствует о нарушении административным ответчиком порядка определения нормативов накопления ТКО.

Оплата услуг регионального оператора осуществляется потребителем услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по тарифам, установленным Региональной службой по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Изменение нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Шеркалы Октябрьского района с нарушением процедуры сбора, анализа и расчета данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом количества объектов каждой категории их сезонных изменений, влечет изменение единого тарифа на коммунальные услуги и, как следствие, нарушение прав административного истца, являющегося получателем дохода в зависимости от установленных тарифов и нормативов твердых коммунальных отходов.

Учитывая установленные обстоятельства, суд находит заслуживающими внимание доводы административного истца о нарушении администрацией сельского поселения порядка изменения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, и, как следствие приходит к выводу об обоснованности заявленных АО «Югра-Экология» требований с учетом его уточнений в порядке ст. 46 КАС РФ

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 и части 1 статьи 216 КАС РФ суд самостоятельно определяет дату, с которой положения нормативного правового акта не применяются.

Поскольку постановление № 255 от 23.12.2020 г. к моменту обращения с административным иском в суд применялось, порождая правовые последствия, указанное обстоятельство, согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» является основанием для признания его в оспариваемой части недействующим со дня вступления решения в законную силу, а не с даты принятия, как об этом просит административный истец.

Административный истец не вправе произвольно выбирать для расчетов способы коммерческого учета ТКО, поскольку в силу указанных норм права установление нормативов накопления ТКО, а также определение тарифов на оплату коммунальной услуги не связано с коммерческим учетом и зависит исключительно от нормативов, определяемых органами местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Согласно п.2 ч.4 ст. 215 КАС РФ в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа местного самоуправления, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

Из Устава сельского поселения Шеркалы следует, что муниципальные нормативные правовые акты публикуются в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании (п.2).

Вместе с тем, сведений о том, что в соответствии с п.7 ч.3 ст. 29 Устава администрацией поселения учреждено печатное средство массовой информации, материалы дела не содержат. В соответствующем разделе о средствах массовой информации официального сайта муниципального образования таких сведений не опубликовано (<http://sherkaly-adm.ru/society/smi/>). При этом, положениями Устава предусмотрена возможность обнародования муниципальных правовых актов посредством сети «Интернет» (ч.3 ст. 35).

Исходя из руководящих разъяснений, данных в абз.2 п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в том случае, если в публичном образовании отсутствует печатное издание, осуществляющее официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, а также если законодательством не предусмотрено официальное опубликование оспоренного нормативного правового акта в печатном издании, судом разрешается вопрос о способе доведения до сведения населения информации о решении суда, которым нормативный правовой акт признан не действующим полностью или в части.

С учетом изложенного, информацию о принятом решении следует опубликовать путем размещения на официальном сайте администрации сельского поселения Шеркалы по адресу: <http://sherkaly-adm.ru/>.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно положениям ст. 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся признанные судом необходимыми расходы (пункт 7), к которым, в данном случае относятся расходы административного истца по уплате государственной пошлины при подаче иска в суд.

Частью 1 ст. 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из анализа приведенных законоположений следует, что выступающие в качестве ответчиков органы местного самоуправления в случае удовлетворения административного искового заявления не освобождены от возмещения судебных расходов, включая уплаченную истцом при обращении в суд государственную пошлину.

Таким образом, с администрации сельского поселения Шеркалы в пользу административного истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей (т.1, л.д. 59).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 111, 175-177, 180, 215, 217 КАС РФ, суд

решил:

Административное исковое заявление Акционерного общества «Югра-Экология» удовлетворить частично.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу постановление администрации сельского поселения Шеркалы № 255 от 23 декабря 2020 года «О внесении изменений в постановление администрации сельского поселения Шеркалы от 15.01.2018 № 01 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории муниципального образования сельского поселения Шеркалы» в части определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов для категорий объектов: административных, офисных учреждений; дошкольных образовательных учреждений; общеобразовательных учреждений; клубов и домов культуры; кладбищ; многоквартирных домов; индивидуальных жилых домов и домов блокированной застройки.

Взыскать с администрации сельского поселения Шеркалы в пользу АО «Югра-Экология» расходы по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возложить на администрацию сельского поселения Шеркалы обязанность опубликовать решение суда путем размещения на официальном сайте администрации сельского поселения Шеркалы по адресу: http://sherkaly-adm.ru в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд.

Председательствующий судья



Н.Б. Тютюнник

Мотивированное решение составлено 21 апреля 2022 года

